

# 一、二期校园物业管理服务采购项目

## 评审情况表

项目编号：N5101012023001950

2023-11-24

序号	供应商名称	是否通过资格性审查	是否通过符合性审查	未通过原因	是否根据政府扶持政策在评审时进行价格扣除	评审结果
1	绿城物业服务集团有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组长评审意见：提供的《分项报价明细表》中所有员工的社会保险缴纳金额不足，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否	
2	四川省汇川精益物业管理有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组长评审意见：1、绿化经理没有提供园林景观相关专业专科及以上学历，或者持有中级及以上园林景观相关专业职称证书。2、工程经理没有提供有效的机电专业中级或以上职称证书，以上2条均不符合招标文件第三章“★五、人员具体要求”的实质性要求。3、提供的《分项报价明细表》中休息日加班工资均没有计算，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否	
3	四川嘉威保安服务有限公司	是	是	/	是	
4	新大正物业集团股份有限公司	是	是	/	否	
5	成都蓉好物业管理有限公司	是	是	/	是	
6	中铁二院成都物业服务有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组长评审意见：1、工程经理没有提供有效的机电专业中级或以上职称证书，不符合招标文件第三章“★五、人员具体要求”的实质性要求。	否	

7	重庆嬉冠物业管理有限公司	是	是	/	是
8	成都泓济物业服务有限责任公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组评审意见：提供的《分项报价明细表》中有退休返聘人员30人，不符合招标文件第三章“★四、人员配置要求”中“（二）物业管理服务人员应定点点定编，不得兼职，年龄均在法定劳动年龄内”的实质性要求。	否
9	四川二滩实业发展有限责任公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组评审意见：提供的《分项报价明细表》中保洁服务人员、绿化、湖景养护人员、工程维修的岗位人数基本费用小计算错误，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否
10	四川盛庭物业管理有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组评审意见：提供的《分项报价明细表》中人员基本工资金额低于成都市最低工资标准，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否
11	四川中盛城市管理服务有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组评审意见：提供的《分项报价明细表》中秩序维护服务及消控室值守人员的休息日加班工资计算金额不足，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否
12	中海物业管理服务有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组评审意见：提供的《分项报价明细表》中除项目经理以外其他人员的社会保险缴纳金额不足，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否
13	成都万科物业服务服务有限公司	是	是	/	否
14	成都市锦城大雅物业管理有限责任公司	是	是	/	是
15	瑞赢华西（成都）物业服务服务有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组评审意见：提供的《分项报价明细表》中高低压值守巡检人员的休息日和法定节假日加班工资没有计算，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否

第一中标候选人：成都蓉好物业管理有限公司；  
报价金额：**11,892,811.80**（壹仟壹佰捌拾玖万贰仟捌佰壹拾壹元捌角整）。

第二中标候选人：成都数字家园物业服务有限责任公司；  
报价金额：**12,652,902.96**（壹仟贰佰陆拾伍万贰仟玖佰零贰元玖角陆分）。

第三中标候选人：重庆嬉冠物业管理有限公司；  
报价金额：**12,777,666.46**（壹仟贰佰柒拾柒万柒仟陆佰陆拾陆元肆角陆分）。

16	成都瑜璟物业服务服务有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组长评审意见： <b>1</b> 、工程经理没有提供具有有效的主管部门颁发的特种设备安全管理和作业人员证或电梯安全管理员证， <b>2</b> 、高低压值守巡检人员没有同时提供有效的主管部门颁发的特种作业人员操作证（高压电工）和特种作业人员操作证（低压电工），以上 <b>2</b> 条均不符合招标文件第三章“★五、人员具体要求”的实质性要求。 <b>3</b> 、提供的《分项报价明细表》中保洁服务人员、绿化、湖景养护人员、厨余垃圾房清运及保洁人员基本工资金额低于成都市最低标准。	否
17	成都数字家园物业服务有限责任公司	是	是	/	是
18	成都金房物业集团有限责任公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组长评审意见：提供的《分项报价明细表》中所有员工的社会保险计算金额不足，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。	否
19	深圳市之平物业发展有限公司	是	是	/	否
20	四川和盟物业管理有限公司	是	否	评审条款“打★号的服务、商务和其他要求”不通过，专家组长评审意见： <b>1</b> 、提供的《分项报价明细表》中，社会保险和公积金缴纳金额计算不足，不符合招标文件第三章“★十、报价要求”的实质性要求。 <b>2</b> 、提供的业绩年限不符合要求，不符合招标文件第三章“★七、其他要求”的实质性要求。	否