

# 行政复议与应诉专项法律服务

## 评审情况表

项目编号：N5101882024000032

2024-03-27

序号	供应商名称	是否通过资格性审查	是否通过符合性审查	未通过原因	是否根据政府扶持政策在评审时进行价格扣除	供应商信誉 (5.00分)	履约经验 (7.00分)	履约团队 (6.00分)	重点难点分析 (8.00分)	机构内部执业质量管理体系 (9.00分)	服务方案 (45.00分)	团队人员配置 (10.00分)	价格分 (10.00分)	综合评审得分汇总 (100分)	评审结果
1	四川达宽律师事务所	是	是	报价不符合要求	否	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2	北京盈科(成都)律师事务所	是	否	评审条款"其他实质性要求"不通过, 专家组评审意见: 报价不符合商务要求	否	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3	北京德恒(成都)律师事务所	是	是	/	否	5.0000	7.0000	6.0000	7.3333	9.0000	43.5000	10.0000	9.70	97.53	
4	北京炜衡(成都)律师事务所	是	是	报价不符合要求	否	/	/	/	/	/	/	/	/	/	

5	四川英济律师事务所	是	否	评审条款"其他实质性要求"不通过, 专家组评审意见: 报价不符合商务要求	否	/	/	/	/	/	/	/	/	
6	四川发现律师事务所	是	否	评审条款"其他实质性要求"不通过, 专家组评审意见: 报价不符合商务要求	否	/	/	/	/	/	/	/	/	第一成交候选人: 北京德恒(成都)律师事务所; 报价金额: 1,542,000.00(壹佰伍拾肆万贰仟元整)。 第二成交候选人: 四川运途律师事务所; 报价金额: 1,542,000.00(壹佰伍拾肆万贰仟元整)。
7	四川德途律师事务所	是	是	磋商超时未响应, 超时供应商视为主动退出的无效供应商	否	/	/	/	/	/	/	/	/	
8	四川运途律师事务所	是	是	/	否	5.0000	7.0000	6.0000	6.6667	9.0000	40.5000	10.0000	10.00	94.17

9	四川明炬律师事务所	是	是	磋商超时未响应，超时供应商视为主动退出的无效供应商	否	/	/	/	/	/	/	/	/	/
10	北京卫（成都）律师事务所	是	是	报价不符合要求	否	/	/	/	/	/	/	/	/	/