

三江校区（高中部）理化生通用史地实验设备器材(三次)

评审情况表

项目编号：N5115012023000289

2023-12-12

序号	供应商名称	是否通过资格性审查	是否通过符合性审查	未通过原因	是否根据政府扶持政策在评审时进行价格扣除	投标报价 (33.00分)	技术参数及要求 (56.00分)	软件系统保障 (3.00分)	项目实施方案 (4.00分)	售后服务 (2.00分)	节能、环境标志、无线局域网产品 (2.00分)	综合评审得分汇总 (100分)	评审结果
1	北京基线天成科技有限公司	是	是	/	否	22.7300	56.0000	3.0000	4.0000	2.0000	2.0000	89.73	
2	成都铎融源电子有限公司	是	是	/	否	33.0000	31.9300	0.0000	3.8571	1.9286	2.0000	72.72	

3	江苏奇乐娃实业有限公司	是	是	/	否	26.8500	56.0000	3.0000	4.0000	2.0000	2.0000	93.85	
4	成都敬博科技有限公司	是	是	/	否	22.9400	52.6700	0.0000	3.7857	1.8571	2.0000	83.25	第一中标候选人：江苏奇乐娃实业有限公司； 报价金额： 9,998,000.00 （玖佰玖拾玖万捌仟元整）。 第二中标候选人：北京基线天成科技有限公司； 报价金额： 11,811,800.00 （壹仟壹佰捌拾壹万壹仟捌佰元整）。 第三中标候选人：成都敬博科技有限公司； 报价金额： 11,700,778.00 （壹仟壹佰柒拾万零柒佰柒拾捌元整）。
5	成都凌天通讯网络工程有限公司	是	是	/	否	21.4600	46.0400	3.0000	3.8571	1.9286	2.0000	78.29	
6	宜宾市翠屏区娟瑛电脑耗材经营部	否	/	评审条款“具有健全的财务会计制度。”不通过，专家组评审意见：未提供近两年任一年度财务报告或银行出具的资信证明	否	/	/	/	/	/	/	/	

7	四川叙宇工程管理有限公司	否	/	评审条款“具有健全的财务会计制度。”不通过，专家组评审意见：未提供近两年任一年度财务报告或银行出具的资信证明	否	/	/	/	/	/	/	/
---	--------------	---	---	--	---	---	---	---	---	---	---	---