

采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

## 采购项目详细评分表（个人）

刘永忠

采购包号： 1

评审日期：2023-07-10

序号	供应商名称	得分及结论	综合 实力{客} (23.00分)	实施方案(30.00分)	技术 方案 (32.00分)	类似业绩 {客} (5.00分)	总得分
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	得分	23.00	30.00	32.00	5.00	90.00
		理由	无	无	无	无	
2	贵州美诺科技有限公司	得分	11.80	21.00	28.00	3.00	63.80
		理由	高级资格证3人、初级资格证2人，无车辆行驶证及登记证。	施工规范有缺陷、宣传培训有缺陷、无质量保证措施、无安全保障措施。	灭蝇方案存在缺陷、残留药物处理方案存在缺陷	提供了3个业绩	
3	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	得分	15.80	28.50	32.00	5.00	81.30
		理由	高级3人、中级3人、初级5人，车辆3台、热烟雾机9台	质量保证措施有缺陷	无	无	

评审意见：无

评委签章：



制表时间：2023年07月10日13时32分

采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

## 采购项目详细评分表（个人）

单剑

采购包号： 1

评审日期：2023-07-10

序号	供应商名称	得分及结论	综合 实力{客} (23.00分)	实施方案 (30.00分)	技术 方 案(32.00 分)	类似业绩 {客} (5.00分)	总得 分
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	得分	23.00	28.50	32.00	5.00	88.50
		理由	无	防制范围不具体。	无	无	
2	贵州美诺科技有限公司	得分	11.80	24.00	32.00	3.00	70.80
		理由	有高级3人，初级2人；设备没有消杀专用货车。	缺质量保证措施、安全保障措施2项。	无	只提供了3个类似业绩。	
3	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	得分	15.80	30.00	32.00	5.00	82.80
		理由	有高级3人，中级3我，初级5人；有消杀专用货车3台；热烟雾机只有9台。	无	无	无	

评审意见：无

评委签章：

制表时间：2023年07月10日13时31分

单剑

采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

### 采购项目详细评分表（个人）

许加银

采购包号： 1

评审日期：2023-07-10

序号	供应商名称	得分及结论	综合实力{客}(23.00分)	实施方案(30.00分)	技术方案(32.00分)	类似业绩{客}(5.00分)	总得分
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	得分	23.00	24.00	28.00	5.00	80.00
		理由	无	防治范围、项目工期、消杀频次、文档管理等存在4项缺陷。	残留药物处理、应急消杀等方案有缺陷。	无	
2	贵州美诺科技有限公司	得分	11.80	18.00	26.00	3.00	58.80
		理由	提供的高级资格证书人员信息3名，得3分；中级未提供；初级人员资格证书提供2名得分0.8分。未提供消杀专用车辆行驶证肯车辆登记证，其余设备得分8分。	方案仅药械准备、文档管理较为完善，其余8个方面内容有缺失。	残留药物处理、应急消杀、售后服务有3处缺陷。	只提供了3个有效的业绩证明材料。	
3	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	得分	15.80	27.00	26.00	5.00	73.80
		理由	消杀车辆3辆、热烟雾机9辆、高级工3个、中级工3个、初级工5个。	消杀频次、安全措施上有2处缺陷。	残留药物、应急消杀、售后方案有缺陷。	无	

评审意见：无

评委签章：

制表时间：2023年07月10日13时34分



采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

### 采购项目详细评分表（小组）

采购包号： 1

评审日期：2023-07-10

序号	供应商名称	得分及结论	综合 实力【客】 (23.00分)	实施方案 (30.00分)	技术 方案 (32.00分)	类似业绩【客】 (5.00分)	总得分
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	得分	23.00	27.50	30.67	5.00	86.17
2	贵州美诺科技有限公司	得分	11.80	21.00	28.67	3.00	64.47
3	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	得分	15.80	28.50	30.00	5.00	79.30

评审意见：无

评委签章：

许加银

刘永忠

单刚

制表时间：2023年07月10日13时34分

采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

### 采购项目价格评审表（小组）

采购包号： 1

评审日期：2023-07-10

序号	供应商名称	投标报价(元)	评标价(元)	报价得分
基准价	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	493,800.00	479,000.00	10.00
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	493,800.00	479,000.00	10.00
2	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	494,500.00	494,350.00	9.69
3	贵州美诺科技有限公司	494,880.00	494,780.00	9.68

评委签章：

许加银      刘成忠      单刚

制表时间：2023年07月10日13时35分

采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

### 采购项目评分汇总表

采购包号： 1

评审日期：2023-07-10

序号	供应商名称	许加银	刘永忠	单剑	评审总得分	评审得分（平均分）
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	90.00	100.00	98.50	288.50	96.17
2	贵州美诺科技有限公司	68.48	73.48	80.48	222.44	74.15
3	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	83.49	90.99	92.49	266.97	88.99

说明：评审得分 = (A1+A2+.....+An) / n。A1、A2.....An分别为每个评审小组成员的打分，n为评委人数。

评委签章：

许加银

刘永忠

单剑

制表时间：2023年07月10日13时38分

## 采购项目评审报告（磋商）

### 一、项目信息

采购项目名称：创卫复审病媒生物防制消杀服务工作

采购项目编号：N5111122023000039

采购包号：1

### 二、公告刊登

招标公告刊登媒体：四川省政府采购网

刊登日期：2023年06月29日

### 三、磋商日期及地点

磋商日期：2023年07月10日-2023年07月10日

磋商地点：通过项目电子化交易系统-开标/开启大厅参与开启

### 四、响应文件开启日期和地点

开启日期：2023年07月10日10时00分

开启地点：通过项目电子化交易系统-开标/开启大厅参与开启

### 五、邀请供应商参加采购活动的具体方式和相关情况

以公告征集的方式邀请供应商参加本次政府采购活动，共有4家供应商递交响应文件。

### 六、获取磋商文件的供应商名单

四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司等10家供应商（见《获取文件记录表》）

### 七、参加磋商的供应商名单

四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司等4家供应商（详见《采购项目开启记录表》）。

### 八、磋商文件内容是否修改：否

### 九、修改部分是否取得采购人同意：否

修改内容：

1：无

### 十、供应商响应文件变更情况

### 十一、磋商轮次：1

### 十二、报价轮次：1

### 十三、磋商小组成员名单：

专家：单剑 许加银

采购人代表：刘永忠

### 十四、响应文件评审情况

通过资格检查3家，未通过资格检查1家（详见《资格审查报告》）

通过符合性检查3家，未通过符合性检查0家（详见《符合性审查报告》）

### 十五、参加最后报价的供应商名单

供应商名称	最后报价(元)
德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	494,350.00
贵州美诺科技有限公司	494,780.00
四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	479,000.00

### 十六、未允许最后报价的供应商名单

供应商名称	原因
四川天名科技有限公司	评审条款“供应商为经销商的，须提供有效期内的《农药经营许可证》（其标注的经营范围应为“农药”）；供应商为生产企业的，须提供有效期内的《农药生产许可证》”不通过

## 十七、最后报价审查情况

通过最后报价审查3家，未通过最后报价审查0家（详见《采购项目最后报价审查表》）

## 十八、本次政府采购活动是否需要终止

否

## 十九、评审结果和成交候选供应商

本项目的磋商小组推选许加银同志为组长，主要负责协调磋商小组成员之间的事物性工作、牵头与采购组织单位交涉相关事宜、执笔撰写评审报告等。

磋商小组成员阅读领会了竞争性磋商文件内容，根据载明的评审办法、评分方法和标准对各参加最后报价供应商的响应文件独立进行评审打分。按照供应商综合得分（见附表）从高到低的顺序，被推荐为成交候选供应商的供应商名单列下表

成交候选人顺序	投标人名称	最后得分（平均分）	最后报价（元）
1	四川省眉山市鹏辉灭鼠有限公司	96.17分	479000.00
2	德阳德拜有害生物防治环保科技有限公司	88.99分	494350.00
3	贵州美诺科技有限公司	74.15分	494780.00

## 二十、最后报价是否修正

否

## 二十一、对评审过程和评审结果有不同意见，特说明如下：

无意见

## 二十二、其他需说明的情况

无意见

磋商小组：

单刚 许加银 许加银

制表时间：2023-07-10 13:40:14



